

АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ

здобувачів освіти щодо якості забезпечення освітніх програм

- Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська;
- Германські мови та літератури (переклад включно), перша – німецька;
- Романські мови та літератури (переклад включно), перша – французька.

Період проведення опитування: 13 жовтня 2025 р. – 10 листопада 2025 р.

Цільова аудиторія: здобувачі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

Загальна кількість респондентів: 89 осіб.

Форма опитування: онлайн-анкета Google Forms, поширена через відкриті ресурси кафедри та кураторів академічних груп.

Умови: опитування проводилося анонімно.

Мета: отримання зворотного зв'язку щодо якості забезпечення освітніх програм та виявлення напрямів для подальшого вдосконалення освітнього процесу, зокрема: оцінити рівень задоволеності студентів змістом, організацією та якістю реалізації освітніх програм; виявити сильні сторони навчального процесу; визначити актуальні проблеми та потреби здобувачів освіти; сформулювати рекомендації щодо покращення якості освітньої діяльності.

Опитування було проведено у встановлені строки та охопило основні академічні групи відповідних освітніх програм. Використання онлайн-інструментів забезпечило зручність доступу та можливість участі для всіх здобувачів, що позитивно вплинуло на кількість зібраних відповідей. Анонімність опитування сприяла відкритості відповідей і дозволила отримати достовірний зворотний зв'язок. В опитуванні взяли участь 89 здобувачів, що є достатньою вибіркою для якісної оцінки рівня задоволеності студентів освітнім процесом. Зібрані дані можна вважати репрезентативними для аналізу стану реалізації трьох освітніх програм у межах бакалаврського рівня.

Отримані результати є важливими для внутрішньої системи забезпечення якості освіти, оскільки надають змогу коригувати навчальні плани, удосконалювати методичне забезпечення дисциплін, оптимізувати освітнє навантаження, підвищувати рівень комунікації між викладачами та здобувачами освіти.

Опитування складалося з 4 блоків:

1. Зміст і актуальність програми.
2. Організація освітнього процесу.
3. Оцінювання та академічна доброчесність.
4. Освітнє середовище та ресурси.

Опитування містило 16 запитань:

1. Освітня програма відповідає сучасним вимогам ринку праці.

- **1 бал** – 3 студенти (3,4%)
- **2 бали** – 4 студенти (4,5%)

- **3 бали** – 25 студентів (28,1%)
- **4 бали** – 32 студенти (36%)
- **5 балів** – 25 студентів (28,1%)

Інтерпретація результатів: Загальна тенденція – позитивне сприйняття відповідності ОП вимогам ринку праці. Більшість респондентів (64,1%) оцінили відповідність програм вище середнього (4–5 балів). Це означає, що студенти загалом сприймають програму як актуальну, сучасну та релевантну щодо реалій ринку праці. Ще 28,1% обрали середній рівень (3 бали), що вказує на певні очікування студентів щодо модернізації або доповнення змісту. Низькі оцінки (1–2 бали) – мінімальні. Лише 7,9% респондентів вважають, що програма не відповідає або частково не відповідає вимогам ринку праці. Загалом ці результати свідчать про відсутність системного незадоволення.

Рекомендації: продовжувати тісну співпрацю з роботодавцями.

2. Зміст навчальних дисциплін є актуальним і оновлюється регулярно.

- **1 бал** – 3 студенти (3,4%)
- **2 бали** – 10 студентів (11,2%)
- **3 бали** – 22 студенти (24,7%)
- **4 бали** – 34 студенти (38,2%)
- **5 балів** – 20 студентів (22,5%)

Інтерпретація результатів: Більшість студентів (60,7%) оцінюють актуальність змісту дисциплін на 4–5 балів, що свідчить про те, що навчальні курси розглядаються як такі, що відповідають сучасним тенденціям лінгвістики, перекладознавства та методики викладання мов. Кожен четвертий студент дав середню оцінку, що вказує на потребу в оновленні окремих дисциплін. Низькі оцінки (1–2 бали) становлять 14,6%, це означає, що окремі студенти очікують більшої інтеграції сучасних технологій. Результати свідчать, що зміст навчальних дисциплін загалом відповідає сучасним тенденціям, але оновлюється, на думку студентів, недостатньо часто або нерівномірно.

Рекомендації: провести аудит змісту дисциплін на предмет актуальності та відповідності сучасним науковим і професійним тенденціям.

3. Під час оновлення програми враховуються пропозиції здобувачів.

- **1 бал** – 6 студентів (6,7%)
- **2 бали** – 12 студентів (13,5%)
- **3 бали** – 25 студентів (28,1%)
- **4 бали** – 22 студенти (24,7%)
- **5 балів** – 24 студенти (27%)

Інтерпретація результатів: понад половина студентів (51,7%) поставили позитивні оцінки (4–5 балів). Вони вважають, що їхні пропозиції справді враховуються, принаймні частково або достатньою мірою. Це свідчить про наявність каналів зворотного зв'язку (анкетування, робота кураторів, комунікація з гарантами, зустрічі зі студентським активом), які функціонують. Кожен третій респондент не має чіткої впевненості, що їхні пропозиції включаються до оновлень. Це свідчить, що комунікація щодо результатів врахування пропозицій недостатньо прозора. П'ята частина студентів (18 осіб) переконані, що їхні пропозиції не враховуються зовсім. У здобувачів формується помірно позитивне відчуття залученості до оновлення ОП.

Рекомендації: посилити комунікацію щодо інформування здобувачів про зміни, внесені в проєкт ОП завдяки студентському зворотному зв'язку (наприклад, через сайти кафедр, спілкування зі студактивом, зустрічі з гарантами тощо).

4. Мета та очікувані результати навчання чітко сформульовані та зрозумілі.

- **1 бал** – 4 студенти (4,5%)
- **2 бали** – 9 студентів (10,1%)
- **3 бали** – 25 студентів (28,1%)
- **4 бали** – 32 студенти (36%)
- **5 балів** – 19 студентів (21,3%)

Інтерпретація результатів: більшості студентів мета й результати навчання зрозумілі, але кожен сьомий студент відчуває труднощі з їх сприйняттям. Це означає, що проблема є, але вона не системна, а насамперед – комунікаційна та інформаційна.

Рекомендації: посилити комунікацію зі здобувачами.

5. Розклад занять є зручним і рівномірно розподіленим протягом тижня

- **1 бал** – 28 студентів (31,5%)
- **2 бали** – 12 студентів (13,5%)
- **3 бали** – 15 студентів (16,9%)
- **4 бали** – 16 студенти (18%)
- **5 балів** – 18 студентів (20,2%)

Рекомендації: кураторам провести роз'яснювальну роботу щодо особливостей організації освітнього процесу в 15-тижневому навчальному семестру.

6. Викладачі відкриті до спілкування та надають консультації.

- **1 бал** – 2 студенти (2,2%)
- **2 бали** – 5 студентів (5,6%)
- **3 бали** – 14 студентів (15,7%)
- **4 бали** – 33 студенти (37,1%)
- **5 балів** – 35 студентів (39,3%)

Інтерпретація результатів: загалом дуже високі оцінки (76,4% – 4–5 балів), але наявність 7,8% низьких оцінок свідчить про потребу додаткової відкритості або доступності окремих викладачів.

Рекомендації: проінформувати студентів про те, що у разі недостатньої відкритості певних викладачів вони мають повідомити про це куратора академічної групи. Посилити взаємодію куратора та студентів.

7. Я маю можливість брати участь у науковій або проєктній діяльності.

- **1 бал** – 2 студенти (2,2%)
- **2 бали** – 0 студентів (0%)
- **3 бали** – 16 студентів (18%)
- **4 бали** – 18 студентів (20,2%)
- **5 балів** – 53 студенти (59,6%)

Інтерпретація результатів: результати опитування мають позитивну динаміку.

Рекомендації: продовжувати наукову та проєктну діяльність зі здобувачами.

8. Викладачі пояснюють критерії оцінювання завдань.

- **1 бал** – 3 студенти (3,4%)
- **2 бали** – 5 студентів (5,6%)
- **3 бали** – 10 студентів (11,2%)
- **4 бали** – 29 студенти (32,6%)
- **5 балів** – 42 студентів (47,2%)

Інтерпретація результатів: позитивний результат – 79,8% на 4–5 балах, 20% дали 1–3 бали.

Рекомендації: посилити комунікацію зі студентами та інформування студентів про критерії оцінювання не лише на перших заняттях, а й з певною періодичністю нагадування протягом усього семестру.

9. Оцінювання є об'єктивним і прозорим.

- **1 бал** – 4 студенти (4,5%)
- **2 бали** – 5 студентів (5,6%)
- **3 бали** – 10 студентів (11,2%)
- **4 бали** – 35 студентів (39,3%)
- **5 балів** – 35 студентів (39,3%)

Інтерпретація результатів: більшість студентів оцінили об'єктивність і прозорість оцінювання на 4 або 5 балів (78,6%), що свідчить про загальне задоволення студентів цим аспектом. Проте 21,3% студентів, які поставили 1–3 бали, мають сумніви щодо об'єктивності оцінювання, що вказує на наявність певних проблем або неоднозначностей у критеріях оцінювання.

Рекомендації: проводити короткі обговорення оцінок після здачі завдань, використовувати системи зворотного зв'язку, де студент може побачити свої сильні та слабкі сторони, запровадити анонімне опитування після семестру щодо оцінювання, щоб виявляти проблемні моменти.

10. Здобувачі та викладачі дотримуються принципів академічної доброчесності.

- **1 бал** – 1 студент (1,1%)
- **2 бали** – 2 студенти (2,2%)
- **3 бали** – 7 студентів (7,9%)
- **4 бали** – 28 студентів (31,5%)
- **5 балів** – 51 студент (57,3%)

Інтерпретація результатів: переважна більшість студентів оцінили дотримання академічної доброчесності на 4 або 5 балів (88,8%), що свідчить про високий рівень довіри до чесності оцінювання та поведінки у навчальному процесі. Лише невелика частина студентів (11,2%) висловила сумнів щодо дотримання принципів академічної доброчесності (1–3 бали).

Рекомендації: продовжувати інформування студентів про норми та правила академічної доброчесності, регулярно нагадувати про відповідальність за порушення доброчесності під час практичних занять і лекцій.

11. Я регулярно отримую зворотний зв'язок від викладача.

- **1 бал** – 3 студент (3,4%)
- **2 бали** – 5 студенти (5,6%)
- **3 бали** – 9 студентів (10,1%)
- **4 бали** – 31 студентів (34,8%)
- **5 балів** – 41 студент (46,1%)

Інтерпретація результатів: більшість студентів оцінили отримання зворотного зв'язку на 4 або 5 балів (80,9%), що свідчить про достатній рівень комунікації між викладачами та студентами. Проте 19,1% студентів вказали на недостатній або нерегулярний зворотний зв'язок, що може впливати на їхню мотивацію та успішність (1–3 бали).

Рекомендації: проінформувати студентів про те, що у разі відсутності зворотного зв'язку від окремого викладача вони мають повідомити про це куратора академічної групи. Посилити взаємодію куратора та студентів.

12. Матеріально-технічна база (аудиторії, обладнання, програмне забезпечення) достатня для якісного навчання.

- **1 бал** – 13 студентів (14,6%)
- **2 бали** – 16 студентів (18%)
- **3 бали** – 16 студентів (18%)
- **4 бали** – 26 студентів (29,2%)
- **5 балів** – 18 студентів (20,2%)

Інтерпретація результатів: розподіл оцінок показує, що думки студентів щодо матеріально-технічної бази розділилися: позитивні оцінки (4–5 балів) склали 49,4% (44 студенти), тобто майже половина задоволена наявними ресурсами. Сумнівні або негативні оцінки (1–3 бали) склали 50,6% (45 студентів), тобто половина студентів вважає, що матеріально-технічна база недостатня. Це свідчить про значну потребу в інформуванні здобувачів про виконання робіт з удосконалення обладнання, аудиторій або програмного забезпечення для підвищення якості навчання.

Рекомендації: проінформувати здобувачів про виконані робіт з удосконалення обладнання, аудиторій або програмного забезпечення за поточний рік.

13. Освітнє середовище є безпечним і комфортним.

- **1 бал** – 10 студентів (11,2%)
- **2 бали** – 5 студентів (5,6%)
- **3 бали** – 14 студентів (15,7%)
- **4 бали** – 29 студентів (32,6%)
- **5 балів** – 31 студент (34,8%)

Інтерпретація результатів: позитивні оцінки (4–5 балів) склали 67,4% (60 студентів), тобто більшість студентів вважають освітнє середовище безпечним і комфортним. Проте 32,6% студентів вказали на проблеми або недостатній рівень комфорту/безпеки (1–3 бали), що свідчить про потребу в удосконаленні певних аспектів середовища.

Рекомендації: провести додатковий моніторинг конкретних проблем, що заважають відчуттю комфорту та безпеки.

14. Я маю доступ до всіх необхідних електронних ресурсів і бібліотеки.

- **1 бал** – 4 студенти (4,5%)
- **2 бали** – 3 студенти (3,4%)
- **3 бали** – 11 студентів (12,4%)
- **4 бали** – 23 студенти (25,8%)
- **5 балів** – 48 студентів (53,9%)

Інтерпретація результатів: переважна більшість студентів оцінили доступ до ресурсів на 4 або 5 балів (79,7%), що свідчить про загальне задоволення доступністю електронних ресурсів та бібліотеки. Проте 20,3% студентів (1–3 бали) відчують певні труднощі з доступом або недостатню кількість ресурсів, що потребує уваги. Це може свідчити про недостатню навченість студентів у користуванні ресурсами.

Рекомендації: ознайомити студентів із ресурсами НТБ ім. Г.І. Денисенка (<https://www.library.kpi.ua>), залучення студентів до вебінарів, які організовуються співробітниками бібліотеки.

15. Я знаю, що у нашому ЗВО проводиться моніторинг якості навчання.

- **1 бал** – 4 студенти (4,5%)
- **2 бали** – 3 студенти (3,4%)
- **3 бали** – 8 студентів (9%)
- **4 бали** – 20 студентів (22,5%)
- **5 балів** – 54 студентів (60,7%)

Інтерпретація результатів: позитивні оцінки (4–5 балів) склали 83,2% (74 студенти), що свідчить про високий рівень обізнаності студентів щодо процесу моніторингу якості навчання. Невелика частина студентів (16,9%) не впевнена або не обізнана про існування такого моніторингу (1–3 бали), що може свідчити про потребу у кращому інформуванні.

Рекомендації: регулярно інформувати студентів про процедури моніторингу та їхню роль у покращенні освітнього процесу. Періодично перевіряти, чи студенти отримують і розуміють інформацію про моніторинг. Виявляти групи студентів із низьким рівнем обізнаності та працювати над підвищенням їхньої поінформованості.

16. Адміністрація факультету інформують студентів про зміни, здійснені за результатами опитувань.

- **1 бал** – 9 студентів (10,1%)
- **2 бали** – 6 студентів (6,7%)
- **3 бали** – 19 студентів (21,3%)
- **4 бали** – 20 студентів (22,5%)
- **5 балів** – 35 студентів (39,3%)

Інтерпретація результатів: позитивні оцінки (4–5 балів) склали 61,8% (55 студентів), тобто більшість студентів вважає, що адміністрація надає інформацію про зміни. Проте 38,2% студентів не впевнені або вважають, що інформація про зміни надходить недостатньо (1–3 бали), що свідчить про потребу в покращенні комунікації. Частка сумнівних оцінок (1–2 бали) вказує на те, що студентам може бути недостатньо зрозуміло, як їхні відгуки впливають на освітній процес.

Рекомендації: регулярно інформувати студентів про результати опитувань та внесені зміни, пояснювати, як конкретні пропозиції студентів були враховані при ухваленні рішень, проводити короткі зустрічі або вебінари, де адміністрація демонструє результати опитувань і заходи, що були впроваджені, заохочувати студентів задавати питання та давати коментарі щодо змін, проводити періодичні опитування щодо того, наскільки студенти задоволені рівнем комунікації, виявляти групи студентів, які відчують недостатню поінформованість, та удосконалювати канали повідомлень.